

¡Proletarios de todos los países, uníos!

EL PROLETARIO

# Aspartaco

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: La línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Liorna, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un sólo país" y la contrarrevolución staliniana; el rechazo de los Frentes Populares y de los bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

diciembre 83  
número extraordinario  
Bs 1,50/\$0,10

## nuestra abstención

El programa a que adhirió la Internacional -y que es también el nuestro- contiene la visión general de las perspectivas de desarrollo del capitalismo y sus contradicciones; ello da la posibilidad real de conocer los elementos de lucha y actividad precisas a aplicar en cada momento. El partido no flota pasivamente como un corcho en las aguas de la lucha de clases; tiene una previsión de los acontecimientos, sacada de la experiencia histórica y del estudio concreto de las situaciones. Jamás puede sentirse "pescado" por los acontecimientos y por esta movediza situación adoptar presuroso, nuevas normas de actividad basados en "nuevos" principios.

"La posesión por parte del Partido Comunista de un método crítico y de una consciencia, que conducen a la formulación de su programa, es una condición de su vida orgánica. Por ello, el partido y la Internacional comunista no pueden limitarse a establecer la máxima libertad y elasticidad en la táctica... El programa del partido no tiene el carácter de un simple fin a ser alcanzado por cualquier vía, sino el de una perspectiva histórica de vías y fines ligados entre sí. En las situaciones sucesivas, la táctica debe estar en relación con el programa; por ello mismo, las nuevas tácticas generales para las sucesivas situaciones deben estar precisadas dentro de ciertos límites que no son rígidos, pero que cada vez son más precisos y menos oscilantes a medida que el movimiento se refuerza y se aproxima a su victoria general". (1)

### la historia

Presentar nuestros puntos de vista -que son además parte de nuestra base programática y de acción sobre el problema de la participación o no en la arena de la democracia parlamentaria y electoral, nos obliga necesariamente a volver al pasado y retomar las armas que nos hicieran polemizar con Lenin y el Comité Ejecutivo de la III Internacional, durante su segundo congreso, en 1920. Para ello es necesario en primer lugar, dejar bien claro la procedencia de nuestras posiciones; ellas, al igual que las de Lenin y toda la tribuna ciertamente comunista de la Internacional, tienen una misma línea de nacimiento: la destrucción del poder burgués y la intransigente oposición al principio democrático.

Multitud de textos, escritos y artículos dan vida a esa posición marxista compartida por nuestra corriente, la de la izquierda comunista italiana, absolutamente encuadrada dentro de la perspectiva política internacional de la Internacional durante los años '20: "4.- Los parlamentos burgueses, que constituyen uno de

(sigue en pág. 2)

### LÍBANO: imperialismos en dificultades

EL DESARROLLO DE LA SITUACIÓN LIBANESA MUESTRA CUÁN GRANDES SON LAS DIFICULTADES PARA LOS DIFERENTES IMPERIALISMOS, SIMULTANEAMENTE ALIADOS Y ENEMIGOS, EN CONSEGUIR SUS PARTICULARES OBJETIVOS NO OBSTANTE LA APARENTE EXTRAPOTENCIA MILITAR.

Hace un año Israel invadía el Líbano para aplastar bajo el peso de su particularmente formidable y superglorificada maquinaria bélica a los militantes palestinos y libaneses, dispersando la mortaja lo más lejos posible de sus fronteras, conquistando así "el derecho de vivir en paz" para su Estado nacido por una aventura colonizadora sobre la piel de los palestinos. La invasión israelí ha provocado grandes masacres y ha llevado a la ocupación de medio Líbano, pero sus objetivos estratégicos no han sido logrados sustancialmente.

(sigue en pág. 3)

### ¡FUERA YANKYS DE GRANADA!

El pasado 25.10.83 fue invadida la isla de Granada por tropas de élite del ejército norteamericano y fuerzas armadas de Estados miembros de la Organización del Caribe Oriental. Pequeño Estado con características, antes de la invasión, de una estructura política, ciertamente pintoresca: combinación de monarquía parlamentaria con disfraz "socialista".

Sorprendió lo rápido de la acción. Esto permitió, no obstante, confirmar la dirección real que tenían fijada los Estados Unidos, o sea, el Mediterraneo Oriental, vía Beirut, verdadera caza-ratas del imperialismo, pa

ra hacer efectiva la venganza contra los combatientes palestinos y libaneses, formidable guerrilla omnipresente, que realizaron el atentado al Cuartel General de Usa sólo 2 días antes.

(sigue en pág. 3)

(Viene de la portada)

# NUESTRA ABSTENCION

Los principales engranajes de la máquina del Estado de la burguesía, no pueden ser conquistados por el proletariado, como tampoco el Estado burgués en general. La tarea del proletariado es hacer saltar la maquinaria del Estado burgués, destruirla, comprendidas las instituciones, ya sean de las repúblicas o de las monarquías constitucionales...

6.- El comunismo se niega, pues, a ver en el parlamentarismo una de las formas de la sociedad futura; se niega a ver en él la forma de la dictadura del proletariado; niega la posibilidad de la conquista durable de los parlamentos; se fija como meta la abolición del parlamentarismo. [2] al mismo tiempo que nuestra corriente decía en su contraproyecto de tesis, lo siguiente: "2.- Los comunistas niegan rotundamente que la clase obrera pueda conquistar el poder obteniendo la mayoría parlamentaria. Únicamente la lucha revolucionaria armada le permitirá alcanzar sus objetivos. La conquista del poder por el proletariado, punto de partida de la obra de construcción económica comunista, implica la supresión violenta e inmediata de los órganos democráticos, que serán reemplazados por los órganos del poder proletario: los consejos obreros. Siendo privada de este modo la clase de los explotadores de todo derecho político, podrá realizarse el sistema de gobierno y de representación de clase, la dictadura del proletariado. La supresión del parlamentarismo es, pues, un fin histórico del movimiento comunista. No otros decimos más: la primera forma de la sociedad burguesa que debe ser derrocada antes que la propiedad capitalista y antes que la máquina burocrática y gubernamental misma, es precisamente la democracia representativa." [3]



## LA DISCUSIÓN EN CURSO EN EL PARTIDO:

Desde hace aproximadamente un mes (06.83) está en curso internamente una discusión sobre cuestiones centrales de interés, que consideramos no limitado a nuestra organización.

La creciente participación del partido en las luchas sociales ha hecho emerger los límites de su capacidad para articular en términos políticos sus posiciones generales, tanto a nivel de intervención externa como sobre el plano de su mismo desarrollo como organización política.

Estos límites se relacionan con la postura por la cual la simple proposición de una teoría general es sufici-

¿Siendo así, dónde estaban nuestras diferencias?; ¿Sobre qué debimos polemizar con Lenin? Para los bolcheviques NO se trataba en ningún momento de una modificación o desvalorización del principio fundamental marxista, según el cual la conquista revolucionaria del poder pasa necesariamente por la destrucción del parlamento, tal y como lo señala en sus tesis parlamentarias; por el contrario, todos los documentos escritos en ocasión de la polémica desatada en la Internacional, reflejan sin temor a dudas la necesidad de BARRER con el parlamento para la definitiva toma del poder. Trotsky en "Terrorismo y Comunismo", nos revela con meridiana claridad el asco bolchevique por la Democracia y sus tribunas parlamentarias, él quien es, nada menos que el introductor de las "tesis parlamentarias":

"La doctrina de la democracia formal no la ha creado el socialismo, sino el derecho natural. La esencia del derecho natural consiste en el reconocimiento de normas jurídicas eternas e invariables que encuentran, en las diversas épocas y en los distintos pueblos, expresiones restringidas y deformes. El derecho natural de la historia moderna, tal como lo ha producido la Edad media, significaba, ante todo, una protesta contra los abusos sancionados por la legislación del despotismo y contra otros productos "artificiales del derecho positivo" feudal. La ideología del tercer estado, débil aún, expresaba su interés propio por medio de algunas normas ideales que hablan de ser más tarde la enseñanza de la democracia y adquirir al mismo tiempo un carácter individualista. (...) Las reivindicaciones de la democracia -emblemas de combate contra el feudalismo- marcaban un progreso. Pero cuanto más seguimos, más pone de manifiesto su aspecto reaccionario la metafísica del derecho natural (teoría de la democracia formal), que consiste en el control de una norma ideal sobre las exigencias reales de las masas obreras y de los partidos revolucionarios. (...) El derecho natural convertido en teoría de la democracia le decía al obrero: "Todos los hombres son iguales ante la ley, cualquiera que sea su origen, su calidad de poseedores o de no poseedores y el papel que desempeñen; todos gozan de un derecho i-

ente para producir una línea política tanto al exterior como para el desarrollo interno.

Se ha desarrollado una lucha interna contra esta impostación que aparece de cada uno de los aspectos del intervento externo a la concepción del desarrollo del partido. La última crisis de Octubre '82 ha puesto de manera particularmente dramática este segundo aspecto del problema.

Un grupo de compañeros considera que

(sigue en pág.4)

gual a decidir por su sufragio de los destinos del pueblo." Estanor ma ideal ha realizado una labor revolucionaria en la conciencia de las masas, en la medida en que condenaba el absolutismo, los privilegios aristocráticos, el sufragio censatario. Aparte de esto, no ha echo más que adormecer la conciencia de las masas, legalizar la miseria, la esclavitud y la humillación."

En cuanto a nuestra posición, ella no provenía de ese indiferentismo por los acontecimientos políticos que ya en el pasado había Engels reprochado duramente a los anarquistas -que además de todo constituía para estos una cuestión abstensionista por principio como tampoco procedía de esa fracción sindicalista revolucionaria que hubo también de oponerse a Lenin pero desde posiciones economistas. Mucho menos era la intención de nuestra corriente, expresar de por sí una especie de tabú oponiendo de manera general la vía revolucionaria y dictatorial a la reformista y democrática (puesto que también anarquistas y oportunistas de todo cuño pueden pronunciarse por la dictadura de clase, sin que ello los comprometa en nada). Se trataba, pues, muy por el contrario, de fijar los caracteres obligatorios del comunismo marxista a no permanecer MAS en los viejos partidos de la II Internacional y a librar en los mismos una implacable batalla. Se trataba de los puntos de principio que era necesario en aquel entonces aclarar completamente y más aún hoy -puesto que tal como ayer siguen siendo difícil reunir alrededor de esos puntos, incluso a las vanguardias más combativas y decididas de la clase.

La cuestión consistía en saber -y saberlo precisamente YA, para la correspondiente táctica internacional- si era posible utilizar el terreno de propaganda y agitación ofrecido por las instituciones parlamentarias PARA SU PROPIA DESTRUCCIÓN. Cuestión a la que respondíamos -contrariamente a los bolcheviques- negativamente.

Nuestras razones obedecían principalmente al fatal error en que podía caer la Internacional, al querer transportar las victoriosas experiencias del parlamentarismo revolucionario en la atrasada Rusia, a la realidad de una región gangrenada por décadas de demócratismo parlamentario, en las que las posibilidades de una agitación revolucionaria vigorosa no ofrecía las generosas oportunidades que magníficamente aprovecharon los bolcheviques.

(sigue en pág. 5)

## NUESTROS CONTACTOS

ESCRIBIR A:

Casella Postale 962 - 20101 Milano

PARA ABONAR:

Conto corrente postale: 18091207

En primer lugar, la resistencia de los militantes palestinos y libaneses ha sido superior a lo previsto y ha infligido a los invasores pérdidas superiores a las previstas, tanto durante el sitio a Beiruth cuanto durante la poco espectacular pero bastante eficaz guerrilla de los meses sucesivos dentro de los territorios ocupados. Se observa que mientras el "Estado de guerra" preexistente con la OLP le había costado a Israel 3 muertos durante todo el año antes de la invasión, la invasión misma ha costado a Israel 350 muertos y la sucesiva situación de "Paz victoriosa" sus buenos 150 muertos, más de cuantos les haya costado durante la "Guerra de discordia" de 1970 con Egipto, declarada para aquel entonces como insostenible para el Estado sionista. Agregándose los costos financieros de una ocupación militar -necesariamente masiva y omnipresente para batirse contra un enemigo omnipresente- mucho más onerosa que las cómodas guerras-relámpago contra los ejércitos regulares de los Estados árabes reaccionarios; dichos costos gravan sobre un Estado -Israel- que tiene ya deudas por 27 mil millones de dólares (la misma que actualmente tiene Venezuela, y muy lejos, los judíos, de ser despilfarradores: n.d.r.), en una situación mundial en la cual los países acreedores están preocupados por la posible bancarrota de numerosos países deudores y que por ello no es aconsejable



-con toda la buena voluntad posible del Capital financiero mundial- una ilimitada expansión del endeudamiento. En conclusión el retiro israelí del Chouf -con todos los cálculos políticos incluidos- es el resultado en primer lugar del alto costo impuesto a Israel por la guerrilla conducida tanto por los palestinos como por las diversas fuerzas libanesas\*compactadas por el ataque imperialista, sionista y falangista. Un segundo obstáculo a los proyectos sionistas ha sido el de los diversos intereses de los Estados Unidos y el de los europeos, tanto entre ellos como entre Israel. Mientras este último -potencia con intereses locales- buscaba sólo desparramar lejos de sí al potencial de la lucha acumulado alrededor de sus fronteras, Estados Unidos y Europa -potencias con intereses globales- veían con preocupación la perspectiva

de la dispersión de elementos combatientes y radicalizados en el seno de las masas árabes en todo Medio Oriente, en los cuales ya fermentan explosivas contradicciones. El arribo de militantes les va a llevar un posible elemento desencadenante de una vasta explosión, mucha más peligrosa para los imperialistas occidentales que la lucha de solamente los palestinos, los cuales además -tomando en cuenta además todas las divisiones y las fuerzas centrifugas habidas- constituyen la punta de lanza de un creciente movimiento centripeto pan-árabe. Esto es mostrado por la resonancia de la lucha de los palestinos en todo el mundo árabe, por la alianza que la misma ha logrado conseguir (como lo certifica el mismo caso libanés, en el cual en todos los enfrentamientos los palestinos

\* drusos, chiitas, maronitas (sigue en pág. 4)

(viene de la portada)

## ¡ FUERA YANKYS ...

Sin defender el proceso supuestamente "revolucionario" que se venía adelantando en la pequeña isla -que muchos tildaban de "rojo", por anticomunistas unos, por ceguera otros- reivindicamos decididamente la más radical solidaridad hacia aquellos sectores y masas efectivamente explotados, trabajadores de la isla que han sido víctimas de la voracidad del Imperialismo yanki, y que se baten hoy por objetivos desgraciadamente ajenos.

A su vez, el haber hecho un esfuerzo mancomunado las burguesías de la región y USA para crear una "fuerza multinacional de intervención" para restablecer el orden y las seguridades ciudadanas junto a las económicas y políticas es una muestra fehaciente -una vez más- de la dominación de clase que ya no se disfraza, pura y exclusivamente, bajo "el estandarte tricolor" y que "todos los gobiernos nacionales son uno solo contra el proletariado", tal como lo señalaba Engels en las Guerras civiles en Francia, por la defensa de los principios y valores democráticos, forma suprema de la dictadura burguesa.

La situación previa a la invasión, demuestra por otra parte que los jóvenes capitalismo del Caribe, si bien son reconocidos como Estados nacionales, su consolidación no puede llegar a término sino sobre la base de una férrea sol-

dadura con los intereses, no siempre coincidentes, del Imperialismo en el área. Por su parte, el Imperialismo dominante en Centroamérica, esto es, el yanki, está obligado a desarrollar progresivamente una vigilancia fortísima que impida futuros desenlaces "izquierda" y, por lo tanto, de "pérdida de campo" dentro de su natural zona de influencia, o más crudamente, continuar con esa tendencia centralizadora del Imperialismo moderno que ejerce un verdadero despotismo estatal sobre las naciones más débiles (ejercida precisamente bajo las formas federales que han venido reemplazando al viejo colonialismo, basta sólo ver y analizar la función de organismos como la OEA). Consolidación objetiva como Estados capitalistas, y centralización cada vez mayor, cosa que ningún comunista deja de reconocer como necesarias, tanto para dar las bases materiales del salto ulterior, por vías revolucionarias y nada constitucionales, hacia el Socialismo, como para dar una proyección más amplia y unificada posible de la batalla del proletariado.

En todo este contexto la burguesía venezolana ha sido emplazada a ser factor de estabilización en la región dada la interdependencia de los procesos políticos que se vienen efectuando en la cuenca del Caribe. Situación que le viene al pelo para justificar su armamentis-

fuerzas políticas y sociales e implantar el "estado nacional de alerta" ante lo que podía ser el escenario de una guerra interpotencias trasladado a las cercanías de Venezuela. Terminando por la aceptación pasiva y complaciente, de la intervención militar, creando una imbécil polémica sobre la forma inconsulta y a espaldas de Venezuela, el tiempo, según los susodichos tratados internacionales, de permanencia de la fuerza interventora, etc., etc..

Las tareas antimperialistas entendida a la manera del "reformismo pacifista", el cual toma el "principio nacional" como arma primordial, llamando de manera objetiva a la protección de nuestra soberanía, la podemos ver hojear do la prensa burguesa en todas las declaraciones dadas por J.V. Rangel, Petkoff, etc., con especial énfasis no en la solidaridad general, sino en su preocupación por los "detalles últimos" de la campaña electoral.

A estas tareas se han ofrecido en cuerpo y alma todos los sectores que repudian la intervención. Todos a su vez con un único horizonte: darle respuestas a las necesidades del Capital; con llamados, alabanzas e ilusiones con respecto a las instituciones que representan la supuesta unidad interamericana -caricatura de unidad, burguesa por demás.

(sigue en pág. 6)

(viene de la pág. 3)

## Libano

han estado flanqueados por importantes fuerzas libanesas), por la misma obligatoria e hipócrita solidaridad que los diferentes regímenes reaccionarios árabes han sido obligados a mostrar que la aportan.

Estas consideraciones globales impulsan a los imperialistas occidentales a desear el confinamiento de los actuales combatientes en el interior de muchos Estados localizados o en mini-Estados-ghe-ttos, sometidos a la vigilancia por experimentadas milicias mercenarias. De allí el proyecto de concentrar a los palestinos en el llamado "territorio autónomo" a ser ubicado en Cisjordania que Israel considera ya como cosa propia, bajo la vigilancia conjunta del rey Hussein y de Israel, discretamente reclamada para el rol de gladiador eterno para lo cual el imperialismo hubo de autorizar su nacimiento. De allí también el proyecto de someter las diferentes fuerzas militantes libanesas y también en parte palestinas al control y vigilancia armada de los falangistas cristianos libaneses de Gemayel, promovido para la ocasión a "Estado Unitario libanés" bajo la alta protección "humanitaria" de las fuerzas multilaterales de paz.

El contraste de intereses entre americanos, europeos e israelíes ha obstaculizado la realización de los proyectos de cada uno de ellos. El rechazo israelí a ceder la Cisjordania ha hecho fracasar el proyecto de ghettizar a los palestinos, quienes, bajo el precio de represión y masacre, han conservado las relaciones con los otros militantes árabes a los cuales se han sumado los drusos -sobre la base de sus intereses específicos que encuentran sin embargo en la creciente polarización de Medio Oriente un terreno favorable para expresarse, contribuyendo al crecimiento de un movimiento centripeto antioccidental. La resistencia israelí a los proyectos ha llevado, aunado a las fuerzas árabe-palestinas infligir un duro golpe a Gemayel y a los norteamericanos.

Por otra parte, se ha hecho manifiesto el latente contraste de intereses entre americanos y europeos; los primeros están interesados en conservar lo más posible el actual cuadro político mezoriental, cuya naturaleza es óptima para la preservación de sus intereses, con las mínimas correcciones que esta carencia se origina de las mismas raíces de la tradición de partido y por ello rompen con este. Los compañeros que se quedan dentro del partido, aunque con posiciones diversas, sostienen que es posible, o al menos es posible tratar, de superar estas carencias sobre la base de la dinámica política habida.

Este trabajo viene hecho en el ámbito de una batalla externa contra fuerzas que imputan las sucesivas carencias (que por otra parte afligen de

nes antedichas, mientras los europeos, que buscan desplazar a los EE.UU. -aún con una cierta cautela- no desdennan coaligarse con la parte más moderada tanto palestinese como árabe en general para modificar los equilibrios de la región. He aquí por qué los contingentes americanos y europeos en Beirut -dentro de la común misión antirrevolucionaria- no tienen un comando común, he aquí por qué los americanos tratan de involucrar a los europeos e israelíes en el salvataje militar de Gemayel, he aquí por qué los europeos se declaran neutrales en el conflicto del Chouf.

Es necesario en fin considerar la posición de la URSS quien para tener un rol en el Medio Oriente, apoya a los Estados como Siria, más descontentos con el actual equilibrio político, aumentando las dificultades hacia los otros imperialismos.

En conclusión, las contradicciones entre los diferentes bandos imperialistas -grandes y pequeños- abren la oportunidad para las iniciativas de las fuerzas populares árabes y palestinas, quienes no obstante su naturaleza interclasista, dan hoy a todos los proletarios la confirmación de un mensaje ya dado durante otras luchas de liberación nacional del tercer mundo, de que las grandes potencias imperialistas, aún con toda su espantoso arsenal bélico, pueden ser mantenidas en jaque y batidas en una lucha desde abajo, capaz de involucrar a las amplias masas y de que estas lleguen a tal punto de exasperación que les permita aceptar los más graves sacrificios.

Esta consideración abre el camino a una otra: ¿Pueden los proletarios árabes y palestinos, los cuales forman hoy el grueso del contributo combatiente bajo una dirección interclasista y por lo tanto burguesa, comenzar a trabajar por la propia perspectiva de clase? Ciertamente hay la conciencia generalizada de que la fundamental contraposición de intereses entre los burgueses de todos los países y los proletarios de todos los países está ausente, tanto en Medio Oriente como en otras partes. La explotación y opresión aparecen en primer lugar debidos a la opresión ejercitada por los grandes Estados imperialistas y por sus reconocidos agentes locales (Israel, falangistas libaneses), contra los cuales se

diversas maneras a todas las fuerzas que buscan trabajar por el comunismo) como prueba de la "catástrofe del bordiguismo". Las exigencias de la batalla externas se soldan de esta manera con la interna.

El debate interno que se propone al partido hasta ahora ha nucleado un conjunto de posiciones y ha identificado algunos puntos específicos, sobre los cuales las secciones deberán confrontar y tomar posición:

a) si el partido, futuro guía del pro-

dirige la combatividad de los proletarios árabes y palestinos, en objetiva cooperación con los inter-reses y los impulsos de los diversos extractos burgueses locales. Pero ya hoy todas las otras contradicciones sociales se encuentran objetivamente presentes, por lo cual la presencia de formaciones proletarias armadas, aún cuando se hallen cooperando en la lucha antimperialista, antisionista antifalangista no puede no repercutir sobre todas las otras contradicciones sociales. Los proletarios sufren más que todas las otras clases el peso de la lucha, de los sufrimientos, privaciones, y una experiencia de lucha militar -a condición de que sea independiente- contra un potente enemigo aumenta la confianza en la posibilidad de eliminar con la fuerza no sólo una singular opresión sino la explotación general. El centro de la cuestión está en el carácter independiente de esta lucha.

\* \* \* \*

Los elementos comunistas y clasistas árabes y palestinos tienen la posibilidad de organizar a las masas proletarias de manera independiente de los regímenes existentes y de las fuerzas burguesas, mediante la continua participación en la lucha general, asumiendo se así el rol más radical, con el fin de aportar a los proletarios la organización y la confianza en sí que les permita reconocer la existencia de una explotación más general y de batirse en contra de ella.

Esta transformación de la actual lucha en guerra social puede ser facilitada por la promoción por parte de los proletarios y comunistas dentro de los países imperialistas de significativas luchas contra las intervenciones militares de sus Estados, que las obstaculicen hasta el límite de paralizar su desarrollo. Al contrario, el espectáculo de la expulsión de los aparatos militares que "hacen temblar al mundo" por obra de una lucha de los oprimidos y explotados no puede sino alentar a los oprimidos y explotados de todo el mundo a no considerar definitiva la propia condición y ascender al campo para luchar contra su opresión y su explotación. De una lucha nacional puede desarrollarse dialécticamente la solidaridad internacionalista de los proletarios.

letariado, podrá ser el producto del desarrollo directo de nuestro organismo;

b) qué sentido y alcance políticos para la construcción del partido de la clase proletaria ha tenido y tiene la inmediata definición de sí mismos como partido;

c) qué acción política debe cumplir el actual organismo en función del objetivo de la construcción del partido revolucionario; (sigue en pág.6)

## NUESTRA ABSTENCION

(viene de la pág. 2)

No era ninguna nimiedad, la rica experiencia ofrecida por los comunistas rusos, en la Duma y la Asamblea Constituyente, hacia de la 'lucha' parlamentaria un provocativo manjar que los honestos revolucionarios podían morder fácilmente. Pero Rusia, era ese país sin ninguna tradición de Democracia parlamentaria y la apertura de esa tribuna hacia para los bolcheviques una inmejorable trincheira de agitación revolucionaria, como efectivamente lo hicieron. Y esta objeción no la hacíamos desde el estrecho marco de Italia, ellas tenían, por el contrario, un carácter general aplicable al desenvolvimiento de las repúblicas democráticas, "... las condiciones históricas en las que se ha desarrollado la revolución rusa no se parecen a las condiciones con que se desarrollará la revolución proletaria en los países democráticos de Europa Occidental y de América. La situación rusa recuerda más bien la de Alemania en 1849, porque en ella se han desarrollado dos revoluciones, una después de la otra: la revolución democrática y la revolución proletaria. La experiencia táctica de la revolución rusa no puede ser, pues, transportada integralmente a los otros países, en donde la Democracia burguesa funciona desde hace mucho tiempo y en donde la crisis revolucionaria no será más que el paso directo de este régimen a la dictadura del proletariado" (1) Eran esas nuevas

La historia sucesiva de los acontecimientos debía confirmarla y ella no es más descarnada y dramática. El asesinato de Karl Liebnetch y Rosa Luxemburgo, luego de una extraordinaria jornada de parlamentarismo revolucionario en la Alemania democrática de 1919, fueron su punto culminante.

Premisas justas, para conclusiones equivocadas, nos diría nuestro gran contradictor; pero ¿A qué se refería con ello?: Lenin no perdía de vista la necesidad de lanzar un importante alerta contra las tendencias anarquistas que podían entrar en la Internacional; tendencias que eran incapaces de comprender la cuestión de la autoridad en el seno del Partido y el Estado y contra las cuales nuestra corriente mantenía una abierta polémica. Por otro lado, esas premisas -que ya hemos señalado antes como coincidentes con el resto de la Internacional Comunista- nos indicaban claramente las consecuencias de la actividad parlamentaria en los países de larga trayectoria democrática.

El desarrollo de todos estos senta y tantos años desde aquel Congreso, y la petrificación extraordinaria de esas mismas engranajes de la Europa de los años veinte, llegan a estos países como la demostración de lo que en el pasado supimos defender contra

la Democracia de los años de la post-guerra, tienen sin embargo muchas nuevas "bondades" de las que carecían hasta la Alemania desarrollada de 1919. El Estado burgués se ha potencializado en formas de una manera tal que hoy ni la más gallarda actividad parlamentaria de un Lenin o un Liebnetch podrían hacer la más mínima agitación, salvo aquella de la complacencia de los diputados parlamentarios nos lleve a palos a la cárcel.

La gran mayoría de los países desarrollados de la Europa moderna, junto a EE. UU., viven extraordinariamente seguros en su envoltura democrática actual. Jamás en la historia, las fuerzas proletarias estuvieron tan idiotizadas y paralizadas por cualquier otra fuerza que hoy con la legalidad democrática y parlamentaria. Esa fuerza anticomunista que representa el principio democrático, ha penetrado tanto en las fuerzas obreras que ellas mismas representan aún el bastión supremo de la burguesía para defenderla; y las grandes masacres contra el proletariado desde el triunfo de la Democracia contra el fascismo en la IIa. carnicería imperialista, han sido en nombre del bienamado principio democrático. Y si algo hay que destruir para conquistar y mantenerse en el poder las fuerzas revolucionarias del proletariado, es precisamente ese principio.

## hoy

Desde 1958, cinco elecciones presidenciales hemos visto transcurrir en Democracia, y cinco períodos constitucionales perfectamente democráticos hemos visto pasar. Conocemos así las instituciones, los debates, las opiniones, los derechos, los partidos, las leyes y todo cuanto nos han hecho tragar. Más bien conocemos el hambre, los ranchos, el plomo, la cárcel y la muerte democrática que nos persigue en la fábrica, a la casa, en la calle y hasta antes de nacer.

¿Quién quiere democracia? Empezando por adocos y copeyanos hasta la Unión Patriótica de Rojas Contreras, pasando por masistas, miristas y rangelistas, todos quieren MAS, MAS AMPLIA Y MAYOR Democracia; Democracia para todos; Democracia Nacional, Democracia Cristiana; Democracia Social; Democracia Socialista; Democracia con energía; en fin, siempre Democracia, esa forma de Estado que no deja de ser dictadura del Capital.

El carnaval elecciones '83 transcurre entre una de las peores crisis que ha conocido el país; por esto, los partidos se han lanzado a una campaña esencialmente patriótica por el rescate de la economía y la confianza nacionales, la fortaleza del bolívar y la "respectabilidad económica internacional". En esta salvación, los primeros en caer somos los obreros y proletarios en general que con nu-

estro pellejo habremos de pagar las deudas y robos de los pequeños y grandes capitalistas.

Estas elecciones sólo pueden traernos más sufrimientos, mayores angustias y miserias; tantas promesas que no se cumplirán, no sólo por que se les olviden, sino que son, desde el punto de vista de la acumulación del Capital, im procedentes, aumentando el desengaño de las masas explotadas. Entonces ¿a qué votar? El voto constituye un auténtico nudo corredizo en el cuello de quienes, embrotaídos de tanta basura electoral, lo depositan cándida e inocentemente cada 5 años.

Si los proletarios nos ponemos a pensar en cuánto ganamos al sufragar por tal o cual candidato, podemos darnos cuenta que todos son lo mismo, aquellos a derecha o izquierda nos apalearon o nos dieron una puñalada por la espalda a la hora de la huelga, que traicionaron y vendieron a los trabajadores y el contrato, que nos delataron directa e indirectamente a la policía. Por ello, sólo podemos enfrentar esta nueva farsa electoral boicoteando su proceso antes, durante y después del mismo. LAS MESAS DE VOTACIÓN SON CENTROS DE EJECUCIÓN PATIBULARIA DE CADA VOTANTE PROLETARIO; estas pueden ser objeto de iniciativas contingentes que permitan labrar el camino de apropiación de los métodos de acción directa, de acción multiplicadora de los impulsos clasistas.

Aún cuando todo el acorrión democrático parlamentario (incluyendo a algunos oportunistas extraparlamentarios) pretenda esca motear la fuerza espontánea de un tal planteamiento antinstitucional y antireformista, el no asistir a las mesas de votación, significa el primer paso, no ciertamente politizado y consciente, en el camino de abandonar a los tramposos politiqueros electorales y organizarse independientemente, no para luchar y reforzar los derechos y libertades democráticos, lo que pudiera interpretar algún desprevenido lector de nuestros planteamientos, sino para cortar amarras a todo aquello que ata a los proletarios al fetiche del principio democrático y los derechos iguales para todos los ciudadanos independiente de si es un miserable obrero o hambriento campesino o un rico adinerado, dueño de industrias; lo tal que este derecho democrático, de elegir con quién nos vamos a ir a cortar la cabeza, alcanza y nos ampara a todos por igual.

(1) Tesis sobre la Táctica del Partido Comunista de Italia (1922).

(2) Tesis sobre el parlamentarismo del II° Congreso de la III Internacional.

(3) Tesis sobre el parlamentarismo de la Fracción Abstencionista (1920)

(4) Discurso de Amadeo Bordiga al II° Congreso de la Internacional Comunista en 1920 a propósito de la polémica sobre el parlamentarismo.

## Miscelaneas Electoral

¿LAPSUS MENTIS, TRAIICIÓN DEL SUBCONSCIENTE, O UN INOCENTE RATÓN DE TIPOGRAFÍA?

Hojeando de puro fastidio un periódico de la llamada izquierda parlamentaria venezolana (Izquierda N°12, Agosto 83), nos encontramos a los redactores del MIR, cazando "tamaña insolencia" (¿?) de la Nueva Generación de salir de su "indecisión inteligente"; salen ellos mismos "cogidos", perdón, "cazados"; veamos lo que dicen: "Los diez integrantes a escala nacional de la Nueva Generación mantuvieron por un tiempo la consigna de permanecer indecisos era lo inteligente. (hasta aquí van bien, ndr). Su indecisión fue restringiéndose a dos opciones: Caldera y Petkoff, lo que muestra, dadas las enormes similitudes (sic!) en los planteamientos de ambas candidaturas, la consistencia ideológica del grupito." Aquí viene nuestra duda: Una es saber si para el MIR no existen verdaderamente diferencias entre el Copey y el MAS, lo cual con algunas objeciones compartimos rigurosamente, por lo cual no tendrían derecho a tratar mal a los cuatro pelagatos de la N.G., entendiéndose que si ellos, los de la N.G. escogen como táctica de sabios a Caldera, y vosotros, los del MIR, les da "nota" el Petkoff, tal vez por estar más con las ideas del socialismo pluralista tipo Sr. Dühring, o mejor con las "ideillas" de ciertas posturas muy de estos tiempos, es simple cuestión de gustos, antojos o ya se nos olvidaba, táctica parlamentaria. Y la otra es si de ser dicho esto en sentido de ironía, y afirmar mediante esta forma irónica la existencia de diferencias entre ambos candidatos, podemos decirles, que preferimos quedarnos con Caldera, que por qué? porque Caldera al menos es representante de los intereses monopólicos más importantes de Venezuela, ideales para el desarrollo de las bases del Socialismo, no a la venezolana ni basado en el burdel, perdón, descentralización, de transformar las grandes industrias monopólicas en pequeños y medianos grupos de producción, cooperativas y otros inventos que le cargan al marxismo, sino mediante la dictadura internacional del proletariado para reemplazar la anarquía generalizada del Capital por la administración internacional centralizada de las capacidades productivas de la humanidad, de los recursos naturales y de las riquezas del planeta entero.



ES POSIBLE QUE LA ABSTENSIÓN (consciente o inconsciente, pero abstención al fin) SE MANTENGA EN ESTAS ELECCIONES EN SUS NIVELES NORMALES (para gracia de todos los electoreros criollos); EL CONSEJO SUPREMO ELECTORAL HA DESCENDIDO LAS CIFRAS ARROJADAS POR LA OCEP (de todas maneras entre bueyes no hay cornadas y a algún arreglo llegarán) ESTA COLOCA LA CANTIDAD DE HABITANTES EN EL TERRITORIO NACIONAL 1 MILLÓN POR ENCIMA DE LAS ESTIMADAS POR EL C.S.E., CREANDO UN PEO DE COMPETENCIAS ENTRE AMBOS. Total, nosotros los abstencionistas no estamos en el país ese abstencionismo, esa incredulidad en la Democracia es puro cuento de algunos trasnochados soñadores, aquí nadie se queja y mucho menos le ha dado la gran arrechera de no ir a votar ni inscribirse: como debe ser!

PARA LA IZQUIERDA ESTÁ PRIMERO LA DEFENSA DE LAS ELECCIONES Y LA DEMOCRACIA POR ENCIMA DE CUALQUIER INTERES DE LAS MASAS.

**CONSECUENCIAS DEL INCIDENTE EN GRENADA:** Em presarios predicen que la invasión de Grenada causara poca o ninguna reacción en contra de las inversiones norteamericanas en Venezuela

Hubo solo una pequeña demostración ante la embajada de los EE UU para protestar contra la participación norteamericana en la invasión y hasta el presente el incidente no ha galvanizado el interés de los partidos de izquierda, quienes se preocupan más por la campaña presidencial de 1983. No se esperan efectos negativos sobre el intercambio de los EE UU con Venezuela, pero algunos políticos (que ya estaban en contra de los EE UU) pueden utilizar a Grenada como un argumento para a seguir desviar las importaciones de los EE UU

Tomado de:  
VenEconomía Vol.1-N°49  
2 Noviembre, 1983.

(viene de la pág. 3)

## ii Fuera Yankys...

Las razones esgrimidas por el Imperialismo USA (protección de los norteamericanos residentes en Granada) confirman también nuestra posición de que no hace falta grandes, medianos o pequeños "peligros" (para el Capital, entiéndase) para poner de manifiesto la voluntad política y militar, y por lo tanto de clase, que apaguen las llamaradas sociales que han estallado en su patio trasero: América Central y el Caribe, significativo preludio -y pretexto- para una invasión militar hacia el "istmo" que ya muchos dan por seguro (nosotros guardamos reservas).

Hablar, en tal sentido, de la "igualdad de las naciones" es una fórmula archivada del liberalismo burgués, pues la supresión de toda desigualdad nacional presupone la asunción del proletariado al poder y su dictadura internacional (que ya no conocerá naciones).

Por esta razón, las tareas anti-imperialistas a ser adelantadas por las vanguardias del proletariado deben estar claras. La denuncia al imperialismo norteamericano, como el eje fundamental de la reacción internacional. La demarcación de la solidaridad que se presta a un país en específico (principalmente a las masas explotadas en lucha), pasando necesariamente por una decantación del proceso mismo (Ver: "Carácter y naturaleza de la solidaridad con el proletariado centroamericano" Espartaco ext. Agosto '83), y por la denuncia de todas las fuerzas políticas en su interés de escamotear la naturaleza de clase de estos conflictos y de embriagar a estos de orgías tricolores.

Son estas las tareas que hoy nos tocan a la puerta.

(Viene de la pág.4)

d) qué tipo de confrontación y de intervención política debe desarrollarse hacia el exterior sobre el terreno de la construcción del partido; y e) cómo vienen vistos los problemas precedentes en el ámbito de la dimensión y del desarrollo internacional del partido.

Suppl. "il programma comunista", c.p.862, 20101 mi  
Reg. Trib. Mi. 2839/'53 - Stampato in proprio

